

0.775877
фв

На правах рукописи

Вагин Сергей Николаевич

**Социальный институт армии
в системе институциональных взаимодействий
современного российского общества**

22.00.04 – «Социальная структура,
социальные институты и процессы»

Автореферат

на соискание ученой степени кандидата социологических наук

Новочеркасск –2009

Работа выполнена в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Южно-Российский государственный технический университет (Новочеркасский политехнический институт) на кафедре «Гуманитарные и социальные науки» Шахтинского института (филиала)

Научный руководитель

доктор социологических наук Котальников Владимир Дмитриевич

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук, профессор Попов Михаил Юрьевич

доктор философских наук, профессор Дегтярев Александр Константинович

Ведущая организация

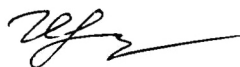
Ростовских военный институт ракетных войск

Защита состоится 25 апреля 2009 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета по социологическим наукам при Южно-Российском государственном техническом университете (Новочеркасском политехническом институте) по адресу: 346428, г. Новочеркасск Ростовской области, ул. Просвещения, 132.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института) по адресу: 346428, г. Новочеркасск Ростовской области, ул. Просвещения, 132.

Автореферат разослан «24» марта 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Щербакова Л.И.

Актуальность темы исследования. Для геополитической ситуации начала XXI века характерно значительное снижение угрозы полномасштабной войны, что нашло свое отражение в доктринальных установках и стратегических концепциях большинства государств мира. Тем не менее, признавая войну за национальное бедствие и угрозу существования цивилизации, для многих стран военная сила остается традиционным средством достижения политических целей. В этой связи для России существует объективная необходимость обладать достаточным для обороны страны военным потенциалом, важнейшей составляющей которой выступает армия. События, связанные с осетино-грузинским конфликтом, еще раз убедительно показали необходимость сильной боеспособной армии для защиты геополитических интересов страны в изменяющемся международном поле стратегических интересов ведущих политических игроков.

Однако армия предназначена не только для выполнения внешней функции – защиты государства. Как один из важнейших социальных институтов она выполняет не менее важную внутреннюю функцию – стабилизация и гармонизация социальной жизни, что в условиях трансформации социально-экономической жизни российского общества приобретает особую значимость. Недаром некоторые исследователи Запада именуют проблемы переходного периода в развитии государств проблемами неопределенного содержания¹.

В связи с последним обстоятельством меняется характер и содержание институциональных взаимодействий в самом обществе, что не может, в свою очередь, не сказаться на специфике и реализации функций армии как социального института.

¹ См.: Бане В. Элементы неопределенности в переходный период // Политические исследования. – 1994. – № 1. – С. 17-18.

Избранную автором тему исследования в значительной мере актуализируют следующие условия:

во-первых, существенное изменение функций и роли армии в современной геополитической международной обстановке;

во-вторых, качественно новый характер и особенности функционирования армии в российском обществе;

в-третьих, усиление значимости взаимовлияния социальных институтов в условиях демократизации российского общества;

в-четвертых, качественная новизна военно-гражданских отношений, изменение характера взаимодействия армии и гражданских структур, новая роль общественного мнения в военной политике государства, что требует научного осмысления и практического освоения.

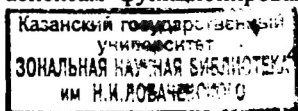
Чтобы иметь возможность выстраивать эффективную социальную политику в отношении армии, необходимо ясно представлять ее роль и место в системе институциональных взаимоотношений.

Степень научной разработанности проблемы. Тема диссертации имеет междисциплинарный характер и предполагает привлечение источников как из области военной социологии и военной психологии, так и политологии. Поэтому, в зависимости от аспекта проведенного исследования, все источники можно условно разделить на несколько групп.

Первую группу источников составляют научные труды, авторы которых анализируют место и роль армии в системе современного социума.

Заметим, что в отечественной социологии работы, посвященные анализу армии как социального института, практически отсутствовали до недавнего времени. Военная социология в доперестроечный период была достаточно закрытой для общества наукой и занималась в большинстве своем только эмпирическими исследованиями.

Тем не менее, в конце 90-х гг., в связи изменением политической системы и большей открытостью для общества военной проблематики, интерес к социальным аспектам функционирования одного из основных социальных



институтов значительно возрос. Это нашло свое отражение в публикациях А. Арбатова, А.А. Кокошина, В.М. Родачина, В.В. Серебрякова, Ю. И. Дерюгина и др.²

Несомненно, значительную ценность в этом смысле представляет диссертационное исследование В.К.Лапшина «Становление института военной службы в России: социологический анализ»,³ в которой автор предпринял успешную, на наш взгляд, попытку рассмотреть становление института военной службы в контексте реализации военной реформы.

Нельзя не упомянуть работу В.И.Холодова «Армия как социальный институт общества»⁴, которая, несмотря на небольшой объем, дает пример концептуального подхода к рассмотрению институциональных аспектов функционирования данного института.

Вторая группа исследователей изучают общетеоретические аспекты деятельности армии. Авторы данных работ (Л.М.Беляев, В.П.Ксенофонтова А.А.Мицкевич, И.Б.Нарченко, и др.)⁵ решают наиболее общие проблемы, связанные с деятельностью армии, выявлением их значимости в обществе и государстве, роли в институциональном взаимодействии в современном российском обществе. Определенную ценность представляют труды тех авторов, которые раз-

² См.: Арбатов А. Какая армия нам нужна //Россия в глобальной политике. –2003. – №1; Кокошин А. А. Армия и политика. – М.: Международные отношения, 1995; Родачин В. М. Армия и политическая власть // Военная мысль. –2005. – №5; Серебряков В.В., Дерюгин Ю.И. Армия России: состояние и перспективы выхода из кризиса (аналитический доклад). – М.: РИЦ, 2007.

³ Лапшин В.К. Становление института военной службы в России: социологический анализ: Автореферат дисс. канд. соц. н. – Новочеркасск, 2003.

⁴ Холодов В.И. Армия как социальный институт. – Новочеркасск: УПЦ «Набла», 2008.

⁵ См.: Беляев А.М. Генезис метода военной социологии на рубеже XIX-XX веков. – М., 2002; Нарченко И. Б. Военная политика России в переходный период: Автореф. дисс. д-ра филос. наук. – М., 2004; Ксенофонтов В.Н. Военная социология в России: проблемы и направления // Социс. –1995. – № 6; Мицкевич А.А. Проблемы реализации политических интересов военнослужащих в условиях становления российской государственности: Автореф. дис. канд. филос. наук. – М., 2006.

рабатывают конкретные аспекты темы данного исследования. Это работы М.И. Каневского, В.Ф.Кондратова, Ю.В.Мамонтова и др.⁶

Третья группа источников посвящена изучению армии как политическо-го института и представлена фундаментальными исследованиями К.А. Воробьева, И.А. Климова, Ю.В. Мамонтова, А.А. Тиморина и др.² Безусловно, актуальность некоторых положений этих работ в настоящий момент снижена, однако их методологическое значение не вызывает сомнений. В современной гуманитарной мысли данная проблема разрабатывается в работах П.М. Шабардина и Н.В. Нарыкова,² в диссертациях В.П. Емельянина, В.И. Иванова, И.В. Мухина и др.⁷

Четвертая группа источников посвящена проблемам военной реформы. В этом направлении опубликовано значительное количество работ ученых-политологов и военных социологов. В исследованиях В.Д. Котальникова, С.М. Комарова, О.М. Михайленок, В.М.Чугунова, В.В.Чебана рассматривается стабилизирующая роль армии, реализуемая в действиях по обеспечению безопасности в борьбе с антиобщественными и антигосударственными явлениями⁸.

Пятая группа исследователей анализирует проблему взаимосвязи армии и гражданского общества, что нашло свое отражение в работах О.А. Белькова, А.А. Кокошина, В.К.Новик, Д.Г.Передни, В.М. Родачина, В.В. Серебряникова, А.Н. Шахова и др.

⁶ См.: Каневский М.И. Философско-методологический анализ научных основ военной политики. – М., 2000; Кондратов В.Ф. Идеология, политика, война. – М., 2003; Мамонтов Ю.В. Армия: целостность, система, организация. – М., 2004.

⁷ См.: Шабардин П. М. Армия и политика в современную эпоху: Дис. докт. филос. наук. – М.: ВУ, 1996; Нарыков Н.В. Политический режим и армия: Дис. докт. филос. наук. – М.: ВУ, 1995.

⁸ См.: Котальников В.Д. О проблемах Вооруженных сил России. – Ростов н/Д.: ЗАО «Сервис-связь», 2007; Комаров С.М. Риск политической нестабильности: роль и место силовых структур в нормализации социально-политической обстановки //Армия и общество. – 1999. – №1; Михайленок О.М. Вооруженные Силы как фактор стабильности государственной жизни //Социально-гуманитарное знание. – 2002. – №5; Чугунов В.М. Военная безопасность России как качественное состояние государства //Армия и общество. – 2000. – №1; Чебан В.В. Геополитическое положение и военная политика России. Размышления публициста о настоящей и будущей военной политике России. – М., 2001.

В современной социологической мысли исследования проблемы гражданского контроля над армией представлены в трудах В.М. Анисимова, О.А. Белькова, А.В.Герасимова, Д.В. Клепикова, А.А. Мизер, П.М. Шабуркина, А.Н. Шахова и др.⁹ Так, исследуя общественное мнение о социальных проблемах армии России, Н.Ф. Наумова и В.С.Сычева приходят к выводу, что глубокие военные реформы, включая переход на контракт, возможны только при условии общей социально-политической стабилизации общества.¹⁰

Тем не менее, признавая глубину и тщательность анализа данной проблемы в современных отечественных исследованиях, заметим, однако, что эти работы не дают целостного представления о роли и месте армии в системе институциональных взаимодействий в современном российском обществе, что позволяет нам заявить тему нашего исследования.

Цель диссертационного исследования заключается в социологическом анализе места и роли армии в системе институциональных взаимодействий.

Реализация поставленной цели осуществляется путем поэтапного решения следующих исследовательских задач:

- изучить социальный институт армии как устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих военную сферу человеческой деятельности;
- охарактеризовать социальный институт армии как социальную организацию, выявить ее сущностную структуру и социальные функции;

⁹ См.: Анисимов В. М. Гражданский контроль за военными структурами // Полис. – 1995. – №4; Бельков О. А. Гражданский контроль - условие и средство оптимизации военной деятельности российского государства // Гражданский контроль за военной сферой РФ – сущность и формирование механизма реализации. – М., 1998; Герасимов А. В. Гражданский контроль над армией. – М, 1998; Клепиков Д.В. Гражданский контроль над вооруженными силами государства: социальный аспект //Социология и общество. Тезисы Первого Всероссийского социологического конгресса "Общество и социология: новые реалии и новые идеи". – СПб., 2000; Мизер А. А. Проблема гражданского контроля за деятельностью органов военного управления и пути ее решения // Гуманитарные аспекты строительства Вооруженных Сил. – М.: ВУ, 1997; Шабуркин П. М. Гражданский контроль над вооруженными силами. // Независимое военное обозрение. –1997.– №23; Шахов А. Н. Гражданский контроль Вооруженных сил становление системы. – М,1997.

¹⁰ Наумова Н.Ф. ,Сычева В.С. Общественное мнение о социальных проблемах армии России. // Социологические исследования. – 1993. – №12.

- рассмотреть социализирующую функцию института армии, ее влияние на нормативно-ценностную модель поведения военнослужащих;
- выявить место и роль армии в российской политической системе;
- исследовать динамику взаимодействия армии и религии, ее этапы и специфику;
- проанализировать диалектику взаимодействия социальных институтов армии и гражданского общества в условиях социальной трансформации российского общества.

Объектом исследования выступает социальный институт армии как устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих военную сферу человеческой деятельности.

Предметом исследования являются роль и место армии в системе институциональных взаимодействий современного российского общества, связанные с изменением ее функций в период социальной трансформации.

Теоретико-методологической основой диссертационной работы являются основополагающие положения общей социологии, институциональной теории, а также теории структурного функционализма Т.Парсонса, Р.Мертонса. Автором были использованы работы ведущих отечественных социологов (Ю.И. Дерюгин, Л.В. Певень, В.В.Серебрянников и др.), исследующих армию и процессы институционального взаимодействия в современном российском обществе.

Поставленные в работе цель и задачи определили выбор следующих методов исследования: системно-функционального, историко-теоретического, сравнительного, научного обобщения и принципа историзма.

Эмпирическая база диссертационной работы. Исследование проводилось на основе сочетания теоретических и эмпирических социологических методов и приемов. В диссертации использованы контент-анализ периодической печати, включенные наблюдения автора; данные государственной статистики, исследований Центра военно-социологических и правовых исследований Вооруженных Сил РФ, результаты вторичного анализа социологических исследо-

ваний, проведенных различными социологическими службами (ФОМ, ВЦИОМ, НИИКСИ, ИСПИ РАН РФ, РНИС и др.), центрами социологических исследований г. Санкт-Петербурга, Москвы, а также данные собственного социологического исследования, проведенного автором среди учащейся молодежи г. Шахты Ростовской области в 2008 г. с использованием анкетного опроса студентов на базе двух высших учебных заведений: Шахтинский институт (филиал) ЮРГТУ (НПИ), Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса (ЮРГУЭС), а также группы учащихся мужского пола старших классов средних учебных заведений (МПУ №3, МПУ №2). Общее количество опрошенных составило 320 человек (из них – 72% студентов, 28% – учащиеся школ). Отбор респондентов в выборочную совокупность осуществлялся по квотной методике. Исследование было проведено автором с 20 декабря 2007 г. по 21 января 2008 г.

Гипотеза исследования состоит в том, что отношение современной российской учащейся молодежи к службе в армии обнаруживает негативную тенденцию к сокращению числа лиц с положительной мотивацией к несению боевой службы, что обусловлено ухудшением физической подготовки молодых людей, неудовлетворительными социально-бытовыми условиями прохождения военной службы, наличием в армии неуставных отношений и антиармейской риторикой СМИ.

Научная новизна исследования определяется совокупностью полученных результатов, раскрывающих характер, содержание и особенности взаимодействия социального института армии, как особого вида социальной деятельности, с другими социальными институтами.

Содержательно приращение научного знания состоит в следующем:

1. Конкретизировано понятие армии как основного, постоянно действующего социального института, репрезентирующего особым образом организованную вооруженную группу общества, обладающую специфическими условиями существования, представлены его основные характеристики, состоящие в повышенной власти межличностных отношений, социокуль-

турной ориентации на лояльность государству, обладании боевой мощью и высокой организованностью.

2. Выявлена структура и социальные функции армии как социальной организации, реализуемые в идентификации, адаптации, социализации, интеграции и коммуникации военнослужащих.

3. Проанализированы структурные особенности армейской социализации, состоящие в специфически взаимосвязанном воздействии комплекса агентов социализации, социальной защищенности военнослужащих, их особой психолого-эмоциональной насыщенности повседневной жизни и определенной изолированности от внешней среды, обоснованы основные критерии эффективной социализации военнослужащих в условиях современности, сформулированы этапы социализации кадрового военного.

4. Основываясь на анализе характера системы государственной власти, проявляющей себя в степени ее милитаризованности, определены особенности места и роли армии как политического субъекта в условиях социальной аномии российского общества, обоснована необходимость властного доминирования государства над армией.

5. Сформулированы этапы и выявлена специфика развития взаимодействия армии и религии, состоящая в совместных усилиях использовать религиозный потенциал в целях воспитания военнослужащих, обеспечения авторитета власти в виде духовной легитимизации, и растущим разочарованием военного ведомства в плодотворности такого сотрудничества.

6. Проанализирована диалектика взаимосвязи армии и гражданского общества, сформулированы пути повышения эффективности их взаимодействия в условиях трансформации российского общества, установлена зависимость морально-психологической готовности призывников к службе в армии от состояния их физической подготовки, степени удовлетворенности социально-бытовыми условиями прохождения военной службы и морально-психологического климата внутриармейских отношений.

Положения, выносимые на защиту:

1. Социальный институт армии формируется для решения набора военных проблем, связанных с отражением угрозы внешней агрессии, и представляет собой основной, постоянно действующий социальный институт, репрезентирующий особым образом организованную вооруженную группу общества, обладающий специфическими условиями существования, жесткостью применяемых санкций за нарушение правил, наличием бюрократической системы управления, и выполняющий функцию защиты государства от внешней агрессии. В системе институциональных взаимодействий институт армии обеспечивает институциональную стабильность и существование легитимных социальных практик. Помимо базовых характеристик социального института (принудительность, историчность и моральный авторитет), армия обладает и специфическими - боевая мощь, организованность, социокультурная ориентация на лояльность государству и повышенная властность межличностных отношений. Как традиционная социальная практика армия придает устойчивость социальному организму и интегрирует общество на основе общегосударственных интересов. Интеграционные возможности армии особенно востребованы в период трансформации российского общества, инициирующей ослабление действия основных социальных институтов, обеспечивающих устойчивость существования общества.

2 Армия является формальной целевой иерархизированной организацией, обладающей качествами корпоративизма и управления. Поведение членов этой организации отличается рациональностью, обусловленной стандартизацией поведения, которая, в свою очередь основывается на субординации и четко прописанных правах и обязанностях. Как военно-профессиональное сообщество, армия обладает специфичностью в регуляции социальных отношений (общественная значимость, формализованность, жесткость, тотальность и др.), иерархичностью, стабильностью кадрового состава, корпоративностью и определенной закрытостью военно-профессиональной среды, а также регулирует военно-социальные отношения по обеспечению обороно-

способности страны. Специфика функционирования института армии в условиях трансформации общества определяется организованностью и иерархичностью ее структуры, минимизирующих возможные изменения; диверсификацией функций, связанных с развитием военно-социальных отношений; строительством профессиональной армии, требующей от военнослужащего высокого уровня образования и профессиональной компетентности.

3. Особенность армейской социализации состоит в специфически взаимосвязанном воздействии комплекса агентов социализации, социальной защищенности военнослужащих, особой психолого-эмоциональной насыщенности их повседневной жизни и определенной изолированности от внешней среды. Основными критериями эффективной социализации военнослужащих являются: адекватность представлений о выборе военной профессии, степень осознания и устойчивость профессиональных целей, корреляция профессиональных и гражданских ценностей; способность свободно ориентироваться в социокультурном пространстве ценностей; усвоение комплекса социальных ролей; социальная активность. На современном этапе социализирующая роль армии, в связи с ее переходом на частично контрактную основу, постепенно убывает, хотя значение этой функции для интеграции общества достаточно велико. Однако, учитывая традиционно высокое уважение к армии и разделяемое практически всем обществом убеждение, что «сильное государство невозможно без сильной армии», можно утверждать, что армия сохранит свой канал влияния на процесс социализации в его социальном масштабе.

4. Государственная власть и армия находится в объективной и необходимой взаимосвязи, осуществляемой на основе обязательности установления властного доминирования над армией. Характер системы государственной власти влияет на ее статус, характер связей и участия в социально-политических процессах, что проявляется в степени милитаризованности власти. Объективным критерием последней является доминирование гражданского или военного начал в осуществлении государственной политики. Влияние армии на систему государственной власти выражается в форме «обратной связи», вклю-

чающей реагирование военнослужащих на государственные решения по проблемам армии, степень готовности военнослужащих к выполнению властной государственной воли.

5. Изменения социально–политической идеологии российского государства в перестроечный период кардинально изменили характер и динамику военно-церковных отношений. Департизация и деполитизация армии инициировала совместные усилия военного руководства и Церкви по использованию религиозного потенциала в целях воспитания военнослужащих и обеспечения авторитета власти в виде духовной легитимизации. Однако, при всей схожести мировоззренческих установок военных и православного духовенства, наличие в военно-церковных отношениях нерешенных проблем (корпоративные интересы военно-религиозной бюрократии и тенденции клерикализации «силовых» институтов государства, противоречащих конституционным принципам светского государства; проблема межконфессиональных противоречий; проблема правового регулирования военно-религиозных отношений и др.), существенно осложняют их отношения. Тем не менее, в рамках государственной политики, можно прогнозировать продолжение раз-
витий военно-религиозных отношений в области военно-патриотического и нравственного воспитания военнослужащих.

6. Армия и гражданское общество как компоненты единого целостного социума оказывают взаимное влияние друг на друга. Взаимоотношения армии и гражданского общества в современном российском обществе проблематизируются противоречивым положением армии, которая, воздействуя на общество своим модернизационным потенциалом, с одной стороны, должна содействовать укреплению государства, с другой – способствовать устойчивости социального развития. Специфика отношений между армией и гражданским обществом состоит в разрушительности взаимопроникновения сущностных признаков для каждого из них, поэтому оптимальное взаимодействие между ними возможно только на основе социального доверия по основным вопросам военной политики. Анализ показывает, что отсутствие такого доверия

приводит к негативной тенденции по сокращению числа лиц с положительной мотивацией к несению боевой службы, что обусловлено ухудшением ее физической подготовки, неудовлетворительными социально-бытовыми условиями прохождения военной службы, наличием в армии неуставных отношений и антиармейской риторикой СМИ.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что результаты и выводы проведенного исследования расширяют научные представления о месте и роли социального института армии в системе институциональных взаимодействий и могут быть использованы для решения теоретических и практических проблем социально-экономического и политического реформирования российского общества, при формировании государственной военной политики. Диссертация представляет интерес при подготовке и чтении лекций для студентов и аспирантов социологических специальностей, в частности, при разработке курсов по «Общей социологии», «Военной социологии».

Апробация работы. Диссертация обсуждалась и рекомендована к защите на заседании кафедры «Гуманитарные и социальные науки» ШИ(ф) ЮРГТУ (НПИ). Основные положения диссертации изложены в выступлениях автора на научно-практических конференциях, методологических семинарах, а также в открытых шести публикациях (1 публикация в изданиях перечня ВАК Минобрнауки России) общим объемом 7,2 п.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы из 243 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень её научной разработанности в отечественной и зарубежной литературе, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, указывается теоретико-методологическая основа ис-

следования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость представленной работы. Формулируются основные научные положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ АРМИИ КАК СОЦИАЛЬНОГО ИНСТИТУТА»** рассматриваются существующие в научной литературе теоретико-методологические подходы к пониманию армии как социального института, анализируется армия как социальная организация, и обосновываются особенности военной социализации.

В первом параграфе **«Социальный институт армии: понятие, институциональные признаки, функции»** автор обосновывает использование в своей работе структурно-функционального подхода применительно к анализу социального института армии, рассматривает ее цель и институциональные признаки.

Возникновение армии обусловлено объективными потребностями социума в специфической военно-профессиональной деятельности. Экономические условия возникновения армии как социального института возникают в период промышленного этапа развития экономики в XIX в.

Социально-политические условия возникновения армии обусловлены возникновением национального государства, общей демократизацией общества, падением сословных перегородок, формированием национальной идентичности и способностью армии поддерживать социальную мобильность представителей низкостатусных слоев населения.

Как социальный институт армия реализует, прежде всего, потребность в защите государства от внешней агрессии. С точки зрения своей внешней формы (как внешняя и объективная реальность), армия обладает такими базовыми социальными характеристиками как принудительная сила, моральный авторитет и качество историчности (П. и Б. Бергеры).

Социальный институт армии формируется для решения рутинного набора военных проблем, связанных с отражением угрозы внешней агрессии, и

представляет собой устойчивую и специфическим образом организованную вооруженная часть общества, предназначенную для защиты государства от внешней агрессии. В системе институциональных взаимодействий институт армии обеспечивает институциональную стабильность и существование легитимных социальных практик.

Помимо базовых характеристик социального института (принудительность, историчность и моральный авторитет), армия обладает и специфическими - боевая мощь, организованность, социокультурная ориентация на лояльность государству и повышенная властность межличностных отношений. Как традиционная социальная практика армия придает устойчивость социальному организму и интегрирует общество на основе общегосударственных интересов. Интеграционные возможности армии особенно востребованы в период трансформации российского общества, инициирующей ослабление действия основных социальных институтов, обеспечивающих устойчивость существования общества.

Социальный институт армии полифункционален. Его специфику определяет, с одной стороны, совокупность предписанных ему социальных функций, а с другой – главная (основная) социальная функция. Специфический характер выполняемых армией функций и задач определяет её природу, наличие таких признаков, как вооружённость и строго централизованное организационное единство. Последнее является основанием для привлечения армии к выполнению несвойственных функций в экстремальных ситуациях, когда возможности других институтов исчерпаны.

Особенности функционирования института армии в условиях трансформации общества определяются организованностью и иерархичностью её структуры, процессом создания профессиональной армии и диверсификацией функций.

Второй параграф «Армия как социальная организация: сущность, структура и функции» посвящен анализу сущности, структуре и функциям армии как социальной организации.

Если рассматривать армию как способ совместной деятельности военнослужащих, то она представляет собой форму скоординированного, упорядоченного социального взаимодействия, направленного на достижение обеспечения обороноспособности страны. Она является формальной целевой иерархизированной организацией, обладающей качествами корпоративизма и управления. Поведение членов этой организации отличается рациональностью, обусловленной стандартизацией поведения, которая, в свою очередь основывается на субординации и четко прописанных правах и обязанностях.

Ее главная цель состоит в удовлетворении общественной потребности в безопасности, а место в социальной структуре общества определяется способностью быть стабилизатором социального порядка в обществе рисков.

Армия – это чрезвычайно сложная организационная структура как в вертикальном, так и в горизонтальном измерении. Корпоративные интересы различных групп (категорий) военнослужащих могут очень сильно отличаться друг от друга, однако чрезвычайно жесткая организационная структура армии в сочетании с профессиональной обособленностью и частичным ограничением прав и свобод делает ее достаточно управляемой в руках командного состава.

С точки зрения ее структуры, социальная организация армии представляет собой совокупность взаимосвязанных и упорядоченных относительно друг друга социальных групп военнослужащих с различным социальным статусом, иерархизированных между собой определенным образом в зависимости от социальных позиций, занимаемых их членами в различных сферах жизни, связанных с военно-профессиональной деятельностью.

Элементами структуры военной организации выступают: акторы армейской службы, социальные функции (системообразующий фактор), нормативная практика и результаты функционирования.

С точки зрения содержательной стороны деятельности армии, ее структура представляет собой совокупность стандартизированных образцов поведения военных лиц, обеспечивающих реализацию функций армии. Указан-

ные стандарты поведения воплощаются в социальных ролях, характерных для армейской системы (рядовой, прапорщик, офицер и т.п.).

Социально-групповой социальный статус военнослужащего, обусловленный особенностями его профессиональной деятельности, обладает определенной спецификой, выражающейся в ярко выраженной политической окраске, т.е. неразрывной связью с государственной политикой; использованием вооруженного насилия при выполнении закрепленных законом функций, а также угрозой его применения.

Как социальная организация армия, обладая устойчивостью внутренней структуры, распределением социальных ролей, является образцом прочности для других социальных организаций. Представление о военной службе содержит установку на её эффективность как государственного института, способствующего консолидации общества на основе общегосударственных интересов.

Неизменность корпоративных ценностей способствует стабильности положения военной организации и воспроизводству социального статуса военнослужащих. Однако не надо забывать, что ценностная система военнослужащих связана с типологическими особенностями личности военного человека. Важно, что в современных условиях проникновения либеральной идеи индивидуализма в систему общественных ценностей армия формирует особый тип личности, обозначаемый как «военнослужащий», специфика которого зависит от особенностей воинского труда.

Эффективность функционирования социальной организации армии зависит от эффективности государства, так как она является политическим институтом и выполняет в обществе регулятивную, социально-ориентационную, идентификационную, коммуникативную, интегративную функции, а также функции адаптации и социализации.

В заключении автор определяет армию как военно-профессиональное сообщество, обладающее специфичностью в регуляции социальных отношений (общественная значимость, формализованность, жесткость, тотальность

и др.), иерархичностью, стабильностью кадрового состава, корпоративностью и определенной закрытостью военно-профессиональной среды, а также регулирует военно-социальные отношения по обеспечению обороноспособности страны

В третьем параграфе главы «Социализирующая функция армии в современных условиях» автором анализируются функции армии как института социализации.

Армия относится к вторичной группе социализации, где в основе ее механизма лежит принцип «традиционной солидарности».

К структурным особенностям социализации в армии как социальном институте относится специфически взаимосвязанное воздействие комплекса агентов; особая психо-эмоциональная насыщенность их повседневной жизни военнослужащих и определенная изолированность от внешней среды; социальная защищенность военнослужащих.

Основными критериями эффективной социализации военнослужащих являются: адекватность представлений о выборе военной профессии, степень осознания и устойчивость профессиональных целей, корреляция профессиональных и гражданских ценностей; способность свободно ориентироваться в социокультурном пространстве ценностей; усвоение комплекса социальных ролей; социальная активность.

Автором рассматриваются два аспекта социализирующей роли армии в обществе: личностный, связанный с воздействием армии на индивида в период его пребывания на военной службе, и социетальный, детерминированный воздействием армии как общественного института на общество в целом.

В отношении общества армия выступает как образец государственной организации, обнаруживающий предельный вариант управляемости. Там, где социализирующая роль армии очень высока, можно говорить о милитаризации общества, в предельном случае – о военной диктатуре.

Функция социализации индивидов реализуется армией в процессе прохождения молодежью военной службы, прививая последним навыки коллективизма, дисциплины, самоконтроля и другие социальные качества..

Военно-социальная среда является одной из особенностей социализации военнослужащих, и включает в себя: ценностное содержание военной службы; жесткий характер социальных норм, регулирующих взаимодействие военнослужащего; развитую знаково-символическую систему регуляции деятельности; специфичный ценностно-нормативный характер содержания социального отбора индивидов для военной службы; социальный контроль военной службы, обеспечивающий строгое следование социальным ценностям и нормам; интегративный характер института армии, военно-социальную организацию; социальный статус военнослужащего и соответствующие ему роли; специфику воинской деятельности, требующую от военнослужащего конкретных знаний, навыков и умений; тотальный характер социализирующего воздействия службы.

В качестве средства социализации военнослужащего выступают социальные нормы, которые устанавливают типы (образцы) общественно значимого поведения.

Социализирующая функция армии реализует себя не только в профессиональной военной среде, но и в процессе получения высшего гражданского образования, стимулируя поиск студентами форм социального взаимодействия и влияя на их статусные характеристики.

Несоответствие мотивации военно-профессиональной деятельности назначению армии в государстве и обществе в современных условиях стимулирует усиление политической социализации и слабость социализации гражданской. Преобладание материальных и политических мотивов в системе мотивов политической социализации российских военнослужащих является основной причиной коммерциализации и политизации воинских отношений.

На современном этапе социализирующая роль армии, в связи с ее переходом на частично контрактную основу, постепенно убывает, хотя значение

этой функции для интеграции общества достаточно велико. Однако, учитывая традиционно высокое уважение к армии и разделяемое практически всем обществом убеждение, что «сильное государство невозможно без сильной армии», можно утверждать, что армия сохранит свой канал влияния на процесс социализации в его социетальном масштабе.

Во второй главе **«МЕСТО И РОЛЬ АРМИИ В СИСТЕМЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ»** осуществлен анализ институциональных взаимодействий армии с институтами политики, религии и гражданского общества.

Первый параграф главы **«Армия и ее роль в условиях трансформации политической системы российского общества»** посвящен анализу особенностей места и роли армии как политического субъекта в условиях социальной аномии российского общества.

Государственная власть и армия находится в объективной и необходимой взаимосвязи, осуществляемой на основе обязательности установления властного доминирования над армией. Характер системы государственной власти влияет на ее статус, характер связей и участия в социально-политических процессах, что проявляется в степени милитаризованности власти. Объективным критерием последней является доминирование гражданского или военного начал в осуществлении государственной политики.

Автором анализируются особенности взаимоотношений государственной власти и армии в условиях демократической, авторитарной и тоталитарной систем. При демократической системе государственной власти армия выполняет функции обеспечения внутренней и внешней безопасности государства и общества и находится под жестким контролем не только государственно-управленческих структур, но и гражданского общества. Существует определенная закономерность в соотношении функций обеспечения внешней безопасности страны и внутренней безопасности нации или режима: чем демократичнее режим, тем слабее выражена внутренняя функция армии в государстве и наоборот.

В условиях демократической власти армия выступает стабилизирующим фактором и ориентирована на недопущение эскалации кризисных ситуаций. Однако необходимо отметить некоторое противоречие между процессами демократизации общества и системой армейского единоначалия, предполагающее иерархичность и беспрекословное выполнение приказа. Безусловно, основные принципы функционирования армии противоречат принципам демократического общества, что не позволяет армии включать последние в свою организационную структуру.

В отличие от демократической, тоталитарная и авторитарная системы государственной власти характеризуются полным подчинением армии господствующей партийной или военной власти (при тоталитарном режиме), небольшой авторитарной группе, монарху, диктатору, президенту (при авторитарном режиме).

Влияние армии на систему государственной власти выражается в форме «обратной связи», включающей реагирование военнослужащих на государственные решения по проблемам армии, степень готовности военнослужащих к выполнению властной государственной воли. При определённых условиях армия способна выйти за рамки отведённых ей функций и проявить себя как самостоятельный участник политического процесса.

Во втором параграфе главы **«Динамика взаимоотношений армии и религии в постсоветский период: специфика и этапы»** изучается специфика развития взаимодействия армии и религии в условиях современности.

Изменения социально-политической идеологии российского государства в перестроечный период кардинально изменили характер и динамику военно-церковных отношений. Департизация и деполитизация армии инициировала совместные усилия военного руководства и Церкви по использованию религиозный потенциала в целях воспитания военнослужащих и обеспечения авторитета власти в виде духовной легитимизации.

Автор выделяет два этапа в развитии военно-церковных отношений. Взаимодействие армии с религиозными организациями началось в начале

90-х годов XX в., когда новая «государственно-патриотическая идеология» виделась некоторым военным руководителям и учёным в «возврате» к религиозным православным традициям. На смену отношению к религии и церкви как явлению пережиточному, тормозящему общественное развитие, пришло отношение к ней как важному общественному институту. Большинство военнослужащих поддерживали нормализацию отношений между армией и религиозными организациями. Полезный опыт сотрудничества армии и РПЦ был накоплен в сфере военно-социальной работы и военно-религиозного сотрудничества в социальной сфере на международном уровне. Однако к середине 90-х гг. появились и проблемы: корпоративные интересы военно-религиозной бюрократии и тенденции клерикализации «силовых» институтов государства, противоречащих конституционным принципам светского государства; проблема межконфессиональных противоречий; проблема правового регулирования военно-религиозных отношений; противоречие между провозглашёнными идеальными целями сотрудничества и последствиями реальной практики; проблема компетентности кадров в области военно-религиозных отношений и др.

На сегодняшний день можно констатировать, что попытка возврата к исторической «симфонии» государства и церкви для решения проблемы совершенствования воинского воспитания значительных результатов пока не дала. Рост престижа религии и церкви породил в своё время определённые общественные ожидания со стороны военного руководства страны, что способствовало подписанию совместных заявлений на федеральном и региональном уровнях. Военные, согласившись на допуск православного духовенства в армейские части, в середине 1990-х г. на основе имеющего опыта сотрудничества обнаружили слабость церкви, отсутствие квалифицированного и активного духовенства, которое могло бы помогать им решать имеющиеся в армии проблемы. Кроме того, потенциальную угрозу единству армии несет в себе акцент в религиозном воспитании военнослужащих только на основе одной религии.

Десятилетний период активного сотрудничества с церковью выявил необоснованность надежд на РПЦ как панацею от всех бед. Тем не менее, в рамках государственной политики, можно прогнозировать продолжение развития военно-религиозных отношений в области военно-патриотического и нравственного воспитания военнослужащих.

В третьем параграфе главы «Диалектика взаимосвязи армии и гражданского общества в современной России» была рассмотрена диалектика взаимосвязи армии и гражданского общества, сформулированы два пути повышения эффективности их взаимодействия в условиях трансформации российского общества.

Армия и гражданское общество как компоненты единого целостного социума оказывают взаимное влияние друг на друга. В современных условиях это влияние носит преимущественно односторонний характер со стороны гражданского общества, что объясняется слабостью армии в результате неудачного реформирования.

Специфика отношений между армией и гражданским обществом состоит в разрушительности взаимопроникновения сущностных признаков для каждого из них. Поэтому оптимальное взаимодействие между субъектами институциональной основы гражданского общества и органами военного управления возможно только на основе социального доверия между обществом и армией по основным вопросам военной политики.

Формирование оптимального взаимодействия армии с гражданским обществом может осуществляться по двум направлениям: совершенствование механизма формирования правовой основы взаимодействия армии и общества и реализация оптимальных средств для решения социальных проблем военнослужащих при существующих ресурсах.

Анализируя проблемы взаимодействия армии и гражданского общества, автор провел собственное социологическое исследование в 2008 г., посвященное анализу отношения учащейся молодежи к службе в армию. Результаты исследования автора и их сравнительная характеристика с другими эм-

пирическими данными, полученными иными исследователями, позволяют сделать некоторые обобщения и определить контуры тех проблем, которые требуют дальнейшего изучения. Согласно полученным данным, ухудшение физической подготовки к прохождению военной службы в армии негативно сказывается на мотивационной структуре личности призывника; уровень престижности службы в армии для учащейся молодежи обладает низким коэффициентом и обусловлен неудовлетворительными социально-бытовыми условиями прохождения военной службы, наличием в армии неуставных отношений и антиармейской риторикой СМИ; динамика готовности учащейся молодежи к службе в армии демонстрирует негативную тенденцию к сокращению числа лиц с положительной мотивацией к несению боевой службы.

Таким образом, гипотеза исследования, согласно которой динамика готовности учащейся молодежи к службе в армии предполагает негативную тенденцию к сокращению числа лиц с положительной мотивацией к несению боевой службы и обусловлена ухудшением ее физической подготовки, неудовлетворительными социально-бытовыми условиями прохождения военной службы, наличием в армии неуставных отношений, антиармейской риторикой СМИ, подтвердилась.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, делаются краткие выводы, а также определяются пути дальнейшей исследовательской работы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Работы, опубликованные в ведущих научных журналах и изданиях, определенных Высшей аттестационной комиссией

1. Вагин С.Н. Армия как социальный институт: проблемы и перспективы // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2008. - № 4. – С. 183-187 (0,44 п.л.).

Другие издания

2. Вагин С.Н., Бондаренко О.В. Армия и ее роль в условиях трансформации политической системы российского общества // Вестник ЮРГТУ. Сер. «Социально-экономические науки. – 2008. - № 3. – С. 47-52 (0,75/ 0,4 п.л.).

3. Вагин С.Н. Ценностные ориентации офицерского состава российской армии в условиях ее модернизации // Социальная структура и социальные процессы в современном обществе: сб. науч. тр./ ГОУ ВПО Шахтинский институт (филиал) ЮРГТУ (НПИ), - Шахты: Изд-во ЮРГУЭС, 2008. – Вып. 3. – С. 56-60 (0,28 п.л.).

4. Вагин С.Н. Армия в системе институциональных взаимодействий: социологический аспект военно-религиозных отношений. - Новочеркасск: изд-во ЮРГТУ (НПИ), 2008. – 40 с. (2,6 п.л.).

5. Вагин С.Н. Место и роль армии в системе институциональных взаимодействий. - Новочеркасск: изд-во ЮРГТУ (НПИ), 2009. – 42 с. (2,75 п.л.).

6. Вагин С.Н. Диалектика взаимосвязи армии и гражданского общества в современной России // Вестник ЮРГТУ. Сер. «Социально-экономические науки. – 2008. - № 4. – С. 51-53 (0,38 п.л.).

Сдано в набор 21.03.2006 г. Подписано в печать 21.03.09 г.

Формат 70х108/32. Объем 1,25 п.л. Бум. офсет.

Заказ №1204. Тираж 100 экз.

ЦТ «ГРУНТ - АРТ», г. Шахты, Шевченко, 100.